

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

31 мая 2024 года г. Ижевск  
Октябрьский районный суд г.Ижевска Удмуртской Республики в составе:  
председательствующего судьи Карповой О.П.,  
при секретаре Пинязик А.И.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по  
иску Гольсберг С.С. к Ахметовой А.А., Зварыгина (Ахметовой) Зварыгину Р.Р. о  
взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими  
денежными средствами,

УСТАНОВИЛ:

Гольсберг С.С. первоначально обратился в суд с иском к Ахметовой А.А. о  
взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими  
денежными средствами, мотивируя свои требования следующим.

Между истцом Гольсберг С.С. и третьим лицом АО «Тинькофф Банк»  
заключен договор ведения и обслуживания банковского счета <номер>, в рамках  
которого выпущена банковская карта <номер>.

18.07.2023 на специализированной торговой интернет-площадке «Bybit»  
(www.bybit.com) пользователь с аккаунтом «SAFUcash», верифицированный с  
именем Илья Горелов, предложил истцу произвести обмен рублей на криптовалюту  
(USDT), по курсу 91,30 руб. за 1 USDT. Далее пользователь с аккаунтом «SAFUcash»  
предложил перейти в мессенджер «Телеграмм» для связи с ним. Перейдя по  
указанной ссылке, истцом достигнута договоренность с Ильей Гореловым о продаже  
10 952,150537 USDT по 91,30 руб., на общую сумму 1 000 000 руб. В мессенджере  
«Телеграмм» истцу было направлено сообщение с номером карты <номер>, открытой  
в АО «Тинькофф Банк», на которую требовалось перевести денежные средства в  
размере 1 000 000 руб. за криптовалюту. Кроме того, продавец криптовалюты  
попросил указать в качестве сообщения «возврат долга», сославшись на  
предупреждение звонков от банка.

18.07.2023 в 22 час. 32 мин. истец Гольсберг С.С. со своего счета <номер>,  
открытого в АО «Тинькофф Банк», перевел 1000000 руб. по номеру карты <номер>,  
открытой в АО «Тинькофф Банк», на имя «Аделии А.». В подтверждение перевода  
денежных средств истец направил «продавцу криптовалюты» скриншот  
квитанции <номер>, выданной АО «Тинькофф банк» (приложение <номер>). После  
направления квитанции «продавец криптовалюты» перестал выходить на связь,  
удалил переписку и аккаунт в мессенджере «Телеграмм». При этом, обратного  
предоставления истцу со стороны «продавца», криптовалюты в размере 10952,150537  
USDT, не было. В связи с указанным истец в этот же день связался с поддержкой АО  
«Тинькофф банк» с указанием возникшей ситуации и с требованием отмены операции  
по переводу денежных средств, однако банком было отказано истцу в отмене  
операции.

<дата> истец обратился в правоохранительные органы с заявлением о преступлении: хищении путем обмана его денежных средств в размере 1000000 руб.

19.07.2023 следователем СО Отдела МВД России по району Хорошево - Мневники <адрес> вынесено постановление о возбуждении уголовного дела <номер> по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ в отношении неустановленного лица. В указанном постановлении указано, что <дата>, примерно в 22.32 час., неустановленное лицо, имея преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, путем обмана, используя торговую интернет площадку «Bybit» для продажи криптовалюты, завладело денежными средствами Гольсберг С.С., на общую сумму 1000000 руб., причинив тем самым последнему материальный ущерб.

Таким образом, ответчик Ахметова А.А. в результате совершения в отношении истца Гольсберг С.С. преступления, приобрела за его счет без каких-либо законных оснований денежные средства в размере 1 000 000 руб. При этом, ответчик истцу не знакома, каких-либо обязательств перед ней не имеет.

Просил взыскать с Ахметовой А.А. сумму неосновательного обогащения в размере 1000000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 24 096 рублей.

<дата> в качестве соответчика привлечена мать Ахметовой А.А., Зварыгина Р.Р., с учетом измененных исковых требований, Гольсберг С.С. просил взыскать солидарно с Ахметовой А.А. и Зварыгина Р.Р. сумму неосновательного обогащения в размере 1 000 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с <дата> по <дата> в размере 24 096 руб.

В судебное заседание истец не явился, надлежащим образом был извещен о времени и месте судебного заседания, дело в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, рассмотрено в его отсутствие.

Представитель истца ДЮК, действующий на основании ордера, в ходе судебного заседания поддержал требования в полном объеме.

Ответчики Ахметовой А.А., Зварыгина Р.Р. о дате, времени и месте рассмотрения дела извещались по месту регистрации, что подтверждается справкой Отдела адресно-справочной работы УВМ УМВД по Удмуртской Республике, в судебное заседание не явились, причины неявки не сообщили, с ходатайством об отложении судебного заседания не обратились, судебная корреспонденция возвращена с отметкой оператора почтовой связи «истек срок хранения».

По мнению суда, возврат судебной корреспонденции по данному основанию предусматривает надлежащее извещение адресата и неполучение ответчиком корреспонденции по независящим от оператора почтовой связи причинам.

Проживая по месту своей регистрации, ответчики должны были проявлять необходимую предусмотрительность и своевременно проверять поступление корреспонденции на свое имя по данному адресу (ст. 165.1 ГК РФ). Извещения ответчикам направлялись надлежащим образом и своевременно.

Таким образом, ответчики Ахметовой А.А., Зварыгина Р.Р., злоупотребляя правом, уклонились от получения судебных извещений. В соответствии с ч. 2 ст.117 ГПК РФ адресат, отказавшийся принять судебную повестку или иное судебное извещение, считается извещенным о времени и месте судебного разбирательства или

совершения отдельного процессуального действия. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие ответчиков.

Выслушав представителя истца, материалы из уголовного дела <номер>, возбужденного <дата>, суд приходит к следующему.

В силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 этого кодекса (п.1).

Правила, предусмотренные главой 60 данного кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (п. 2).

На основании ст.1103 ГК РФ поскольку иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям:

- 1) о возврате исполненного по недействительной сделке;
- 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;
- 3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;
- 4) о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

Статьей 1109 ГК РФ предусмотрены случаи, при которых неосновательное обогащение возврату не подлежит.

В частности, предусмотрено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности (п.4).

В силу указанной правовой нормы денежные средства и иное имущество не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что воля передавшего их лица осуществлена в отсутствие обязательств, то есть безвозмездно и без встречного предоставления - в дар либо в целях благотворительности.

Такая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 13.07.2021 N 18-КГ21-41-К4.

По смыслу указанных норм, обязательства, возникающие из неосновательного обогащения, направлены на защиту гражданских прав, так как относятся к числу внедоговорных, и наряду с деликтными служат оформлению отношений, не характерных для обычных имущественных отношений между субъектами гражданского права, так как вызваны недобросовестностью либо ошибкой субъектов.

Обязательства из неосновательного обогащения возникают при одновременном наличии трех условий: факта приобретения или сбережения имущества, приобретения или сбережения имущества за счет другого лица и отсутствия правовых оснований неосновательного обогащения, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого лица не основанном ни на законе, ни на сделке.

Недоказанность одного из этих обстоятельств является достаточным основанием для отказа в удовлетворении иска.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения (сбережения) ответчиком имущества за счет истца и отсутствие правовых оснований для такого обогащения, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения (сбережения) такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату.

В ходе рассмотрения спора по существу установлено.

Между банком и Ахметовой А.А., <дата> года рождения (далее - клиент), <дата> заключен договор <номер>, в соответствии с которым выпущена расчетная карта <номер> и открыт текущий счет <номер>.

Между банком и Ахметовой А.А., <дата> года рождения, <дата> заключен договор <номер>, в соответствии с которым выпущена расчетная карта <номер> и открыт текущий счет <номер>.

Между банком и Ахметовой А.А., <дата> года рождения, <дата> заключен договор <номер>, в соответствии с которым выпущена расчетная карта <номер> и открыт текущий счет <номер>.

Между ООО «Тинькофф Мобайл» (далее - «Оператор») и Ахметовой А.А., <дата> года рождения заключен договор связи, в рамках которого оператор предоставил клиенту выделенный номер телефона, при подписании договора связи клиентом дано согласие АО «Тинькофф Банк» (далее - "Банк") на заключение договора счета <номер>, в рамках которого на имя Клиента <дата> открыт счет <номер> и выпущена виртуальная карта <номер>\*\*\*\*\*1206.

Кроме того, судом установлено, <дата> следователем СО Отдела МВД России по району Хорошево-Мневники <адрес> вынесено постановление о возбуждении уголовного дела <номер> по признакам преступления, предусмотренного ч.3 ст.159 УК РФ в отношении неустановленного лица. В указанном постановлении указано, что <дата>, в 22 ч. 32 мин., неустановленное лицо, имея преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, из корыстных побуждений, путем обмана, используя торговую интернет площадку «Vubit» для продажи криптовалюты, завладело денежными средствами Гольсберг С.С., на общую сумму 1000000 руб., причинив тем самым последнему материальный ущерб.

<дата> следователем СО Отдела МВД России по району Хорошево-Мневники <адрес> вынесено постановление о признании потерпевшим истца Гольсберг С.С. по уголовному делу <номер>.

В ходе предварительного следствия установлено, что денежные средства в размере 1 000 000 руб. перечислены со счета <номер>, открытого в АО «Тинькофф

Банк» и принадлежащего истцу Гольсберг С.С. на счет карты <номер>, оформленной в АО «Тинькофф Банк» на имя ответчика Ахметовой А.А.

Вместе с тем, Ахметовой А.А. добровольно передала свою карту неустановленному лицу, вместе с банковской картой передала всю необходимую информацию для ее использования, ответчик дала согласие и предоставила третьему лицу возможность распоряжаться ее счетом. Следовательно, именно на Ахметовой А.А. лежит ответственность за все неблагоприятные последствия совершенных действий.

В предварительном судебном заседании ответчик Ахметовой А.А. пояснила, что банковская карта в ее владении не находилась и денежные средства с нее она не снимала, в связи с чем у нее отсутствует неосновательное обогащение за счет истца.

Однако данные доводы судом отклоняются, поскольку передав банковскую карту иному лицу, ответчик тем самым дала согласие на совершение банковских операций по карте данным лицом, в том числе на снятие денежных средств. Платежная карта является специальным платежным инструментом для осуществления доступа к счету, открытому на имя клиента в кредитной организации, и совершения операций, при этом в соответствии с пунктом 4 статьи 847 Гражданского кодекса Российской Федерации код (пароль, другие средства, подтверждающие распоряжение уполномоченным лицом) признается аналогом собственноручной подписи держателя карты.

Таким образом, передача банковской карты третьему лицу сама по себе не лишает клиента прав в отношении денежных средств, находящихся на банковском счете, и возможности распоряжаться этими денежными средствами.

Обращение по факту передачи банковской карты третьему лицу в правоохранительные органы не является основанием для освобождения ответчика от ответственности как держателя карты по обязательствам, возникающим вследствие неосновательного обогащения. Мошеннических действий в отношении ответчика приговором суда не установлено.

С учетом вышеизложенного, установив, что денежные средства истца были получены ответчиком в отсутствие какого-либо обязательства со стороны истца и доказательства обратного в материалы дело не представлено, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требований.

Факт получения Ахметовой А.А. денежных средств в размере 1 000 000 рублей подтвержден взаимными выписками по счетам, денежные средства в указанном размере фактически были получены ответчиком без каких-либо оснований.

На сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами (ст.395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно п.37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок,

причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

Согласно п.1. ст.395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п.58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" В соответствии с пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты, установленные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, с момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. В частности, принимая во внимание императивные требования п. 2 ст. 1107 ГК РФ и тот факт, что в данном случае ответчик должен был знать о неосновательном получении денежных средств, срок уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами начал течь со следующего дня после перевода, то есть с <дата>.

Сумма расчета процентов в соответствии со ст.395 ГПК, является верной, проверена судом, в связи с чем положена в основу решения суда. Размер процентов за пользование чужими денежными средствами за период с <дата> по <дата> составляет 24 096 рублей.

В силу п.2 ст.1074 ГК РФ в случае, когда у несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда. Вред должен быть возмещен полностью или в недостающей части родителями (усыновителями) или попечителем, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

Если несовершеннолетний, на которого возложена обязанность по возмещению вреда, не имеет заработка или имущества, достаточного для возмещения вреда, обязанность по возмещению вреда полностью или частично возлагается субсидиарно на его родителей (усыновителей) или попечителей, а также на организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которой находился причинитель вреда под надзором (ст. 155.1 СК РФ), если они не докажут отсутствие своей вины.

Причем эти лица должны быть привлечены к участию в деле в качестве ответчиков. Их обязанность по возмещению вреда, согласно пункту 3 статьи 1074 ГК РФ, прекращается по достижении несовершеннолетним причинителем вреда восемнадцати лет либо по приобретении им до этого полной дееспособности. В случае появления у несовершеннолетнего достаточных для возмещения вреда средств ранее достижения им восемнадцати лет исполнение обязанности субсидиарными ответчиками приостанавливается и может быть возобновлено, если соответствующие доходы прекратятся.

Поскольку на момент рассмотрения дела ответчик Ахметовой А.А. являлась несовершеннолетней, суд, с учетом положений статьи 1074 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ч.3 ст.96 ГПК РФ, с

учетом данных о материальном и финансовом положении несовершеннолетней, полагает необходимым удовлетворить требования истца, возложив при отсутствии у несовершеннолетней собственных доходов или иного имущества либо при их недостаточности для возмещения вреда обязанность по возмещению вреда на ее мать Зварыгина Р.Р., поскольку отец отсутствует, до достижения ею совершеннолетия.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 13 320,48 рублей.

На основании изложенного и, руководствуясь статьями 194 - 199, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Иск Гольсберг С.С. к Ахметовой А.А., Зварыгина (Ахметовой) Зварыгину Р.Р. о взыскании суммы неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, удовлетворить.

Взыскать с Ахметовой А.А., <дата> года рождения (ИНН 183115659286) в пользу Гольсберг С.С. (паспорт <номер>) сумму неосновательного обогащения в размере 1 000 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с <дата> по <дата> в размере 24 096 рублей.

В случае отсутствия у Ахметовой А.А. доходов либо имущества, достаточных для возмещения суммы неосновательного обогащения, ответственность полностью либо в недостающей части возложить на Зварыгину Р.Р., взыскание которых прекращается при достижении Ахметовой А.А. совершеннолетия (<дата>), либо в иных случаях, указанных в пункте 3 статьи 1074 ГК РФ.

Взыскать с Ахметовой А.А., <дата> года рождения (ИНН <номер>) в доход бюджета г.Ижевска государственную пошлину в размере 13 320,48 рублей. В случае отсутствия у Ахметовой А.А. доходов либо имущества, достаточных для возмещения суммы неосновательного обогащения, ответственность полностью либо в недостающей части возложить на Зварыгину Р.Р., взыскание которых прекращается при достижении Ахметовой А.А. совершеннолетия (<дата>), либо в иных случаях, указанных в пункте 3 статьи 1074 ГК РФ.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд УР в течении месяца с момента изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий судья:

О.П.Карпова

Решение изготовлено в окончательной форме 06.06.2024.